





-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>

Verzonden: maandag 9 november 2020 16:20

Aan: [redacted] <[redacted]@igh.com>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@igh.com>

Onderwerp: Re: werkgroep Raamwerk IT & infrastructuur

Hoi [redacted] en [redacted]

ik begrijp de herhaalde/blijvende onduidelijkheid zo langzamerhand echt niet meer.

De IT Infrastructuur van de Testketen is een horizontale klus die zeker niet alleen sneltesten betreft en zeker niet alleen de setting/het spoor thuis.

Dus een dergelijk werkgroep IT Infrastructuur Testketen kan/moet aan de LCT aanhaken. Dat was/is ook de conclusie van de samenspraak afgelopen vrijdag met Henri en zijn IT mensen en de DI ([redacted]).

De setting thuisstesten beperkt zich ook niet alleen tot sneltesten en is in de beleidsbrief van de minister spoor 3.

In de taxonomie van de drie sporen zou de werkgroep Thuisstesten zich dus richten op het gehele spoor 3 (thuisafname, begeleide zelfafname en volledige zelfafname) en dus Task-Force Spoor 3 moeten heten, net zo goed als de Task-Force voor spoor 2.

Taak-forces rapporteren direct aan de LCT met voorstellen en vragen om advies/reactie.

Die poëtische titel met de open samenleving wil ik dus graag helemaal niet meer zien want die is juist de oorzaak van de verwarring, en ook veel te beleidsmatig.

Die titel is eerder valide voor de volgende fase testbeleid als de minister mogelijk via de Ronde Tafels tot een nadere invulling komt van zijn Beleid voor de Testsamenleving.

Graag hoor ik wat mijn denkfout hier is en waarom er een koppigheid in deze discussie sluipt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 9 Nov 2020, at 15:45, [redacted] <[redacted]@igh.com> wrote:

<Opdrachtformulering werkgroep.docx>